



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь  
«05» октября 2016 года

дело № А63-8174/2016

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2016 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 05 октября 2016 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Рева И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Веритиной Д.М., рассмотрев в заседании суда дело по иску саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа», ОГРН 1082600002242, г. Ставрополь, к обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-проектный центр», ОГРН 1112651034682, г. Ставрополь, о взыскании 134 870 руб. 97 коп. задолженности по оплате членских взносов, при участии в судебном заседании от истца – Симоновой Ж.И., представителя по доверенности от 23.08.2016, от ответчика – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

саморегулируемая организация союз «Проектировщики Северного Кавказа» обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурно-проектный центр» о взыскании 134 870 руб. 97 коп. задолженности по оплате членских взносов.

Исковое заявление мотивировано тем, что ответчик как член партнерства в нарушение требований устава не уплатил взносы за период с 01.04.2014 по 20.05.2016.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился, ходатайство не заявил.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

С учетом изложенного суд в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся материалам.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, поскольку ответчик оплату долга не произвел.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пунктам 1.1-1.2 устава саморегулируемая организация союз «Проектировщики Северного Кавказа» является некоммерческой организацией, основанной на членстве юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по подготовке проектной документации, по установлению стандартов и правил указанной деятельности, а также по осуществлению контроля за соблюдением указанных стандартов и правил.

Протоколом № 1 от 15.12.2008 утверждено Положение о членстве СРО «Проектировщики Северного Кавказа», согласно которому члены партнерства обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать членские (регулярные), вступительные (единовременные) взносы, взносы в компенсационный фонд СРО в порядке, определенном уставом и внутренними документами СРО.

Выписками из протоколов общих собраний членов партнерства от 27.04.2010, 18.03.2011, 13.04.2012, 17.04.2015 установлена величина ежемесячного взноса для каждого члена НП в размере 4 000 руб., величина вступительного взноса – 40 000 руб.; в 2012 году размер членского взноса составил 5 000 руб., в 2015 году размер членских взносов утвержден в размере 5 500 руб.

05 февраля 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-проектный центр» обратилось к СРО «Проектировщики Северного Кавказа» с заявлением о приеме общества в члены партнерства. В результате ООО «Архитектурно-проектный центр» на основании решения совета Партнерства от 14.02.2012 было принято в члены партнерства.

Согласно выписке из протокола № ДСО-ОС-НП-ПСК-200516 от 20.05.2016 ООО «Архитектурно-проектный центр» было исключено из членов саморегулируемой организации в связи с неуплатой членских взносов за период со 2-го квартала 2014 года по 20.05.2016.

Неуплата обществом членских взносов явилась основанием для обращения саморегулируемой организации в арбитражный суд с иском о взыскании неуплаченных членских взносов за указанный период в размере 134 870 руб. 97 коп.

Статус некоммерческого партнерства определен в Федеральном Законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

В соответствии с частью 1 статьи 8 указанного закона некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам



в осуществлении деятельности, направленной на достижение социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Члены некоммерческого партнерства вправе по своему усмотрению выходить из некоммерческого партнерства (Закон о некоммерческих организациях и Устав общества).

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным.

Частью 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как установлено судом, ООО «Архитектурно-проектный центр» вступило в состав членов партнерства на основании заявления от 05.02.2012. Саморегулируемая организация союз «Проектировщики Северного Кавказа» выставило ответчику счета за период с 01.01.2013 по 20.05.2016 на общую сумму 209 870 руб. 97 коп. Ответчик оплату по членским взносам за указанный период произвел частично в сумме 75 000 руб., в связи с этим за ним образовалась задолженность в размере 134 870 руб. 97 коп.

Принимая во внимание изложенное, исходя из системного толкования положений действующего законодательства, в том числе статьи 307 ГК РФ, суд полагает, что член партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав партнерства, уплачивать все установленные им взносы, а также в полном объеме выполнять другие обязательные требования для членов партнерства.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд удовлетворяет исковые требования истца в полном объеме.

Учитывая, что ответчик на день рассмотрения иска не представил доказательства уплаты членских взносов за период со 2-го квартала 2014 года по 20.05.2016 надлежащим образом не исполнил, доказательств погашения долга не представил, сумму долга не оспорил, сумма в размере 134 870 руб. 97 коп. подлежит взысканию по решению суда.

Расходы по уплате госпошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Поскольку истец уплатил госпошлину в большем размере, истцу в силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату из доходов федерального бюджета Российской Федерации 0,87 руб. излишне уплаченной государственной пошлины на основании платежного поручения от 11.07.2016 № 285.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-проектный центр», ОГРН 1112651034682, г. Ставрополь, в пользу саморегулируемой организации союза «Проектировщики Северного Кавказа», ОГРН 1082600002242, г. Ставрополь 134 870, 97 руб. основного долга и 5 046,13 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить саморегулируемой организации союзу «Проектировщики Северного Кавказа», ОГРН 1082600002242, г. Ставрополь, из федерального бюджета 0,87 руб. излишне уплаченной государственной пошлины на основании платежного поручения от 11.07.2016 № 285.

Исполнительный лист и справку на возврат госпошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Рева И.В.

